Fundusze Europejskie Program Regionalny

SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Konin, 2018-04-11

Dotyczy sprawy: MZK-BE-1/52/2018

MZK-BE-1/75/2018

**Wyjaśnienie i zmiana**

Miasto Konin - Miejski Zakład Komunikacji w Koninie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Uruchomienie systemu wypożyczalni rowerów miejskich" wpłynęło zapytanie dotyczące SIWZ. Treść zapytania jest następująca:

**Pytanie nr 1**
**Dotyczy pkt. 6.1 SIWZ**
*„Warunek ten zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie trzech ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy-w tym okresie, wykonał co najmniej dwie dostawy polegające na uruchomieniu systemu wypożyczalni rowerów miejskich, z których każda obejmowała minimum 5 stacji rowerowych i 50 rowerów miejskich oraz zarządzał tym systemem przez co najmniej dwa aktywne sezony rowerowe."*

**Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego wymogu na następujący:**
*„Warunek ten zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie trzech ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy-w tym okresie, wykonał co najmniej dwie dostawy* ***lub dwie usługi polegające na dostarczeniu*** *i uruchomieniu systemu wypożyczalni rowerów miejskich, z których każda obejmowała minimum 5 stacji rowerowych i 50 rowerów miejskich oraz zarządzał tym systemem przez co najmniej dwa aktywne sezony rowerowe* ***trwające min. 8 miesięcy każdy. Zamawiający wymaga, aby wykazywane zamówienia obejmowały swoim zakresem pełnienie przez Wykonawcę funkcji Administratora Danych Osobowych użytkowników lub Przetwarzającego bazy danych użytkowników (w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych) przy czym baza danych obejmować musi co najmniej 100.000 rekordów oraz aby Wykonawca wykazał, że posiada doświadczenie przy obsłudze mikropłatności jakimi są opłaty wnoszone przez użytkowników.***"

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że referencję przedstawione przez Wykonawców mają dotyczyć zamówień wykonywanych lub wykonanych w trybie zamówień publicznych np. w ramach umów zawartych z Jednostkami Samorządów Terytorialnych.
Proponowane przez Wykonawcę doprecyzowanie warunku w zakresie przetwarzania danych osobowych jest szczególnie istotne ze względu na przepisy rozporządzenia RODO, które wchodzą w życie w maju br. Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym zamówieniu, Zamawiający będzie Administratorem Danych Osobowych, dla zabezpieczenia jego interesów, bardzo istotnym jest posiadanie przez wykonawcę podobnego, proponowanego doświadczenia.
Ponadto proponowana przez Wykonawcę modyfikacja nie ogranicza konkurencji a pozwala na dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmioty, które posiadają adekwatne doświadczenie do przedmiotu zamówienia.

**Pytanie nr 2**
**Dotyczy pkt. 9.5.7 SIWZ**
**Według doświadczenia Wykonawcy, w celu uatrakcyjnienie możliwości systemu oraz w związku z pkt. 9.5.7 SIWZ wnioskujemy o dodanie do kryterium wyboru ofert następującego zapisu:**
Możliwość korzystania z roweru miejskiego w innych miastach Polski przy wykorzystaniu istniejącego konta założonego w systemie KRM - 5%
Punktacja: 0 - 5 pkt
Zamawiający dokona oceny złożonych ofert w kryterium możliwość korzystania z roweru miejskiego w innych miastach Polski przy wykorzystaniu istniejącego konta złożonego w systemie KRM w następujący sposób:
- za brak wskazania-wykazania co najmniej 1 miasta – 0 pkt x waga
- za 1 wskazane miasto – 20 pkt. x waga
- za 2 wskazane miasta – 40 pkt. x waga
- za 3 wskazane miasta – 60 pkt. x waga
- za 4 wskazane miasta – 80 pkt. x waga
- za 5 i więcej niż 5 wskazanych miast – 100 pkt x waga

Za kryterium możliwość korzystania z roweru miejskiego w innych miastach Polski przy wykorzystaniu istniejącego konta założonego w systemie KRM Wykonawca może otrzymać maksymalnie 5 punktów.

**Proponowane kryterium przez Wykonawcę ma na celu zwiększenie zasięgu Konińskiego Roweru Miejskiego w taki sposób aby użytkownicy KRM mogli bez większego problemu korzystać z innych systemów prowadzonych przez Wykonawcę na terenie Polski.**

**Pytanie nr 3**
**Dotyczy pkt. 26.1**
*„Kryterium – Termin uruchomienia systemu wypożyczalni rowerów (TU)*
*W kryterium oceniany będzie termin uruchomienia systemu wypożyczalni rowerów w następujący sposób:*
*Termin uruchomienia systemu nastąpi nie później niż:*
*1) do 1 lipca 2018r - 30 pkt*
*2) do 15 lipca 2018r - 15 pkt*
*3) do 01 sierpnia 2018r. - 0 pkt"*

**Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego kryterium na następujące:**
*„Kryterium – Termin uruchomienia systemu wypożyczalni rowerów (TU)*
*W kryterium oceniany będzie termin uruchomienia systemu wypożyczalni rowerów w następujący sposób:*
*Termin uruchomienia systemu nastąpi nie później niż:*
***1) do 1 sierpnia 2018r - 15 pkt***
***2) do 15 sierpnia 2018r - 5 pkt***
***3) do 01 września 2018r. - 0 pkt"***

Termin uruchomienia wyznaczony przez Zamawiającego na okres od 1 lipca do 1 sierpnia 2018 roku jest niemożliwy do dotrzymania, głównie z uwagi na proces produkcyjny. Zakres przedsięwzięcia jakim jest dostawa i utrzymanie systemu rowerów publicznych złożony jest z wielu czynników m.in. produkcja, dostawa sprzętu, uzyskanie niezbędnych zgód na postawienie stacji oraz czas trwania samej procedury przetargowej który według doświadczenia Wykonawcy może trwać nawet do 4 miesięcy. Prosimy zwrócić uwagę na fakt, że termin składania ofert wyznaczony przez Zamawiającego na 26.04.2018 oraz biorąc pod uwagę tylko i wyłącznie terminy nałożone przez ustawę Prawo Zamówień Publicznych, (procedura oceny i wyboru ofert oraz podpisania umowy) oczywiście w przypadku gdy żaden z oferentów nie odwoła się do Krajowej Izby Odwoławczej, najwcześniej Zamawiający podpiszę umowę z Wykonawcą po 20 czerwca, co za tym idzie

Wykonawca będzie miał półtora miesiąca na stworzenie systemu w KRM. Według naszej oceny największego operatora rowerów publicznych w Polsce zapisy przetargowe w obecnej formie mogą skutkować niepowodzeniem projektu (brakiem ofert w postępowaniu) jakim jest system rowerów publicznych KRM.

**Pytanie nr 4**
**Dotyczy pkt. 26 SIWZ**
**Przedmiotem zamówienia jest 11 stacji i 100 rowerów z doświadczenia Wykonawcy wynika, że najlepszą proporcją rowerów do stojaków jest proporcja 1 rower na 1/5 stojaka dlatego też proponujemy dodanie poniższego kryterium które jednocześnie uatrakcyjni systemu KRM:**

**Liczba dodatkowych rowerów:**
Przy ocenie oferty w kryterium liczba dodatkowych rowerów najwyżej będzie punktowana oferta Wykonawcy, który zaoferuje największą ilość dodatkowych rowerów dostarczonych w dniu uruchomienia systemu KRM.

Ocena oferty w tym kryterium dokonana zostanie zgodnie z poniższymi wymaganiami:
- zaoferowanie 5 sztuk rowerów dziecięcych: 5 punktów;

- zaoferowanie 1 sztuki roweru typu cargo: 1 punkt;
- zaoferowanie 2 sztuk rowerów typu cargo: 2 punkty;

- zaoferowanie 1 sztuki roweru typu tandem: 1 punkt;
- zaoferowanie 2 sztuk rowerów typu tandem: 2 punkty;
- zaoferowanie 3 sztuk rowerów typu tandem: 3 punkty;

**Maksymalna ilość punktów przyznanych w niniejszym kryterium wynosi: 10 pkt.**

Powyższa propozycja ma na celu uatrakcyjnienie systemu KRM o dodatkowe typy rowerów, które znajdują zastosowanie w systemach rowerów publicznych w całej Polsce oraz cieszą się dużym zainteresowaniem użytkowników. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że najlepszą proporcją rowerów do stojaków jest proporcja 1 rower na 1/5 stojaka, w aktualnej formie Zamawiający posiada jeszcze wystarczająco dużo stojaków na dołożenie 10 rowerów, dlatego też aby zachować omawiany powyżej balans wnosimy o dodanie powyższego kryterium. Ponadto zmiana powyższego kryterium nie wpłynie diametralnie na postępowanie przetargowe oraz nie zakłuci zasady uczciwej konkurencji w związku z tym, że opisane powyżej typy rowerów dostępne są na Polskim rynku.

**Pytanie nr 5**
**Dotyczy pkt.9.5.10 SIWZ**
Prosimy o dodanie możliwości rejestracji, wypożyczenia i zwroty roweru przez kontakt telefoniczny-call center, możliwość przez nas proponowana ma na celu uatrakcyjnienie systemu, otwarcie go na jak największą grupę użytkowników. Z doświadczenia Wykonawcy call center powinien oferować jak najszerszą paletę możliwości dla użytkownika.

**Pytanie nr 6**
**Dotyczy pkt. 9.5.12 SIWZ oraz 9.9 ustęp 8 Aplikacja mobilna lit. A SIWZ**
Prosimy o usunięcie zapisu mówiącego o konieczności utrzymania aplikacji mobilnej dla urządzeń z systemem windowsphone. Wprowadzenie oraz utrzymanie aplikacji dedykowanej dla urządzeń z Windows Phone wiąże się z dodatkowymi kosztami. Ponadto udział systemu operacyjnego Windows Phone na rynku urządzeń mobilnych wynosi około 2% i wciąż maleje. Dodatkowo system Windows Phone nie jest wspierany przez jego producenta firmę Microsoft, co skutkować może dodatkowymi problemami programistycznymi.

**Pytanie nr 7**
**Dotyczy pkt. 9.5.20 SIWZ w związku z §10 pkt. 7 umowy**
Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie zakresu gwarancji przedstawionego w pkt. 9.5.20 SIWZ? Brak powyższej informacji nie pozwala na prawidłowe skalkulowanie oferty.

Pragniemy zwrócić uwagę, że umowa na świadczenie usługi operatora systemu wygasa w dniu 30.11.2021 r. w związku z tym nie zasadne jest aby Wykonawca udzielał dalszej gwarancji po tym okresie.

**Pytanie nr 8**
**Dotyczy pkt. 9.6 ustęp 1.1 SIWZ**
Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że Zamawiający przez słowo Kary rozumie opłaty ponoszone przez użytkowników za korzystanie z systemu KRM?
Ponadto prosimy o potwierdzenie, że wszystkie opłaty w tym kary, opłaty za korzystanie z rowerów stanowią przychód Wykonawcy?

**Pytanie nr 9**
**Dotyczy 9.7 ustęp 1 lit. C SIWZ**
*„termin wykonania i zaprezentowania Zamawiającemu wzorcowego roweru z kompletnym wyposażeniem - maksymalnie do 14 dni, licząc od daty zawarcia Umowy,"*

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:
*„termin wykonania i zaprezentowania Zamawiającemu wzorcowego roweru z kompletnym wyposażeniem - maksymalnie do 7 dni, od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego projektów opisanych w pkt. 9.7 ustęp 1 lit. B - SIWZ"*

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że bez zaakceptowanego wzoru roweru Wykonawca nie będzie wstanie przedstawić Zamawiającemu fizycznie jego wyglądu.

**Pytanie nr 10**
**Dotyczy pkt 9.9 podpunkt 5.11 SIWZ**
Zwracamy się do Zamawiającego o dodanie do w/w punktu następującego zdania:
*„Wykonawca zapewni możliwość rejestracji w systemie KRM poprzez terminal znajdujący się na stacji, mobilną aplikację, call center (biuro obsługi klienta) oraz stronę WWW."*

Z doświadczenia wykonawcy wynika, że udostępnienie jak największej ilości dróg rejestracji dla potencjalnych użytkowników zwiększa jego atrakcyjność.

**Pytanie nr 11**
**Dotyczy pkt 9.9 SIWZ**
„Wykonawca niezwłocznie po złożeniu oferty, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym dokona prezentacji działania oferowanego systemu wypożyczalni rowerów miejskich w celu ustalenia zgodności przedmiotu oferty z SIWZ"

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że na prezentację składać się będzie, przedstawienie próbki roweru, terminala, aplikacji oraz wszystkich wymaganych funkcjonalności opisanych przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 12**
**Dotyczy pkt. 9.10 ustęp 6 SIWZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że rozruch testowy będzie miał miejsce na 14 dni kalendarzowe przed uruchomieniem systemu na wskazanej przez Zamawiającego jednej stacji rowerowej.

**Pytanie nr 13**
**Dotyczy pkt. 19.7 SIWZ**
Prosimy o potwierdzenie, że 70% zabezpieczenia zostanie zwrócone po dostawie systemu, a 30% po wykonaniu usługi zarządzania z którą zrównany jest okres rękojmi?

**Pytanie nr 14**
**Dotyczy §3 rozdział II ustęp. 2 oraz §12 pkt. 1 ust. 3 lit. D Umowy**
*„obsługa relokacji rowerów – Wykonawca nie może dopuścić do sytuacji, w której na stacji nie będzie żadnego roweru,"*

**Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na następujący:**
*„obsługa relokacji rowerów – Wykonawca nie może dopuścić do sytuacji, w której na stacji nie będzie żadnego roweru – **uzupełnienie należy wykonać w ciągu 3 godzin, od momentu zgłoszenia takiej sytuacji"***

oraz
**Dotyczy §12 pkt. 1 ust. 3 lit. D Umowy**
*„za brak rowerów na stacji - 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych ) za każdą następną rozpoczętą godzinę po odnotowaniu sytuacji o braku roweru na danej stacji,"*

**Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na następujący:**
*„za brak rowerów na stacji - 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych ) za każdą następną rozpoczętą godzinę **powyżej 3 godzin od momentu** odnotowaniu sytuacji o braku roweru na danej stacji"*

Na podstawie obserwacji zachowania się systemów rowerowych w Polsce i na Świecie oraz doświadczeń własnych, jako największego operatora systemów rowerów w Polsce, możemy wskazać stacje, na których w godzinach nocnych należy pozostawiać minimalną liczbę rowerów oraz takie, które należałoby w sposób celowy przesycać. Każda stacja rowerowa ma swoją konkretną funkcję: te, które zlokalizowane są na obrzeżach miasta oraz w dużych skupiskach mieszkaniowych, powinny w godzinach nocnych zostać uzupełnione w znaczną część rowerów, zaś na stacjach, które usytuowane są np. przy węzłach przesiadkowych bądź miejscach takich jak centra miast w godzinach porannych powinna znajdować się minimalna liczba rowerów, ponieważ to na nie w godzinach porannych będą zjeżdżały się rowery. Odwrotna sytuacja ma miejsce w godzinach 14 – 17, kiedy to użytkownicy z centrum miasta oraz węzłów przesiadkowych będą chcieli dojechać do stacji zlokalizowanych na obrzeżach miasta oraz w dużych skupiskach mieszkaniowych. Proponowane przez nas zmiany zapisów pozwolą na zachowanie naturalnej fluktuacji rowerów pomiędzy stacjami, zoptymalizują proces relokacji, a także będą miały duży wpływ na poziom satysfakcji klientów oraz cenę oferty.

**Pytanie nr 15**
**Dotyczy §3 rozdział II ustęp. 2 oraz §12 pkt. 1 ust. 3 lit. D Umowy**
*„obsługa relokacji rowerów – Wykonawca nie może dopuścić do sytuacji, w której na stacji nie będzie żadnego roweru,"*

**Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na następujący:**
*„obsługa relokacji rowerów – Wykonawca nie może dopuścić do sytuacji, w której na stacji nie będzie żadnego roweru – **w godzinach 7-22"***

oraz

**Dotyczy §12 pkt. 1 ust. 3 lit. D Umowy**

*„za brak rowerów na stacji - 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych ) za każdą następną rozpoczętą godzinę po odnotowaniu sytuacji o braku roweru na danej stacji,"*

**Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na następujący:**

*„za brak rowerów na stacji - 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych ) za każdą następną rozpoczętą godzinę odnotowaniu sytuacji o braku roweru na danej stacji* ***w godzinach 7-22"***

Na podstawie obserwacji zachowania się systemów rowerowych w Polsce i na Świecie oraz doświadczeń własnych, jako największego operatora systemów rowerów w Polsce, możemy wskazać stacje, na których w godzinach nocnych należy pozostawiać minimalną liczbę rowerów oraz takie, które należałoby w sposób celowy przesycać. Każda stacja rowerowa ma swoją konkretną funkcję: te, które zlokalizowane są na obrzeżach miasta oraz w dużych skupiskach mieszkaniowych, powinny w godzinach nocnych zostać uzupełnione w znaczną część rowerów, zaś na stacjach, które usytuowane są np. przy węzłach przesiadkowych bądź miejscach takich jak centra miast w godzinach porannych powinna znajdować się minimalna liczba rowerów, ponieważ to na nie w godzinach porannych będą zjeżdżały się rowery. Odwrotna sytuacja ma miejsce w godzinach 14 – 17, kiedy to użytkownicy z centrum miasta oraz węzłów przesiadkowych będą chcieli dojechać do stacji zlokalizowanych na obrzeżach miasta oraz w dużych skupiskach mieszkaniowych. Proponowane przez nas zmiany zapisów pozwolą na zachowanie naturalnej fluktuacji rowerów pomiędzy stacjami, zoptymalizują proces relokacji, a także będą miały duży wpływ na poziom satysfakcji klientów oraz cenę oferty. Ponadto system w godzinach nocny nie funkcje (rowery nie są użytkowane), okres nocny służy do porządkowania i serwisowania systemu.

**Pytanie nr 15**

**Dotyczy §3 rozdział II ustęp. 2 Umowy**

*„obsługa relokacji rowerów – Wykonawca nie może dopuścić do sytuacji, w której na stacji nie będzie żadnego roweru,"*

**Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na następujący:**

*„obsługa relokacji rowerów – Wykonawca nie może dopuścić do sytuacji, w której na stacji nie będzie żadnego roweru –* ***opisana kara obowiązuję jedynie w przypadku gdy w systemie rowerowym wypożyczonych jest powyżej 30% rowerów"***

Na podstawie doświadczeń własnych, największego operatora systemów rowerów w Polsce pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że w przypadku systemów rowerów publicznych o wielkości zbliżonej do systemu KRM, relokacja rowerów nie znajduję zastosowania w momencie gdy wypożyczonych jest **powyżej 30 % rowerów z całej puli**. Według naszych obserwacji w chwili gdy użytkownicy wypożyczą więcej niż 30 % rowerów ekipa relokacyjna fizycznie nie ma możliwości relokowania rowerów. Pozostawienie wymogu w aktualnej formie zmuszać będzie Wykonawców do zakupu i dostawy dodatkowych rowerów służących tylko i wyłączenie do celów relokacyjnych, co będzie miało wpływ na cenę oferty.

**Pytanie nr 16**

**Dotyczy §12 pkt. 1 ust. 3 lit. D Umowy**

*„za brak rowerów na stacji - 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych ) za każdą następną rozpoczętą godzinę po odnotowaniu sytuacji o braku roweru na danej stacji,"*

**Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na następujący:**

*„za brak rowerów na stacji - 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych ) za każdą następną rozpoczętą godzinę,* ***opisana kara obowiązuję jedynie w przypadku gdy w systemie rowerowym wypożyczonych jest powyżej 30% rowerów"***

Na podstawie doświadczeń własnych, największego operatora systemów rowerów w Polsce pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że w przypadku systemów rowerów publicznych o wielkości zbliżonej do systemu KRM, relokacja rowerów nie znajduję zastosowania w momencie gdy wypożyczonych jest **powyżej 30 % rowerów z całej puli**. Według naszych obserwacji w chwili gdy użytkownicy wypożyczą więcej niż 30 % rowerów ekipa relokacyjna fizycznie nie ma możliwości relokowania rowerów. Pozostawienie wymogu w aktualnej formie zmuszać będzie Wykonawców do zakupu i dostawy dodatkowych rowerów służących tylko i wyłączenie do celów relokacyjnych, co będzie miało wpływ na cenę oferty.

**Pytanie nr 17**
**Dotyczy §12 pkt. 1 ust. 3 lit. E Umowy**
*„za brak porządku na stacjach rowerowych, brudny terminal, nieestetyczny lub zabrudzony rower – 50 zł (pięćdziesiąt złotych) za każdy stwierdzony przypadek"*

**Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na następujący:**
*„za brak porządku na stacjach rowerowych, brudny terminal, nieestetyczny lub zabrudzony rower – 50 zł (pięćdziesiąt złotych) za **każdy zgłoszony przez Zamawiającego przypadek powyżej 12 godzin od momentu zgłoszenia,"***

Zwracając się do Zamawiającego o modyfikację w/w paragrafu mama ona na celu umożliwienie Wykonawcy wykonanie czynności niezbędnych do zachowania wymogów opisanych przez Zamawiającego.
Do codziennych zadań Wykonawcy należy sprawdzenie stanu stacji rowerowej, terminala oraz rowerów znajdujących się na stacji, jednakże Wykonawca nie może być karany za sytuację o której nie wiedział.
Brak zmiany powyższego paragrafu skutkować będzie sytuacją w której Wykonawca nie wiedząc o tym, że ktoś zabrudził terminal lub rower zostanie ukarany przez Zamawiającego karą, bez wcześniejszej informacji o zaistniałej sytuacji.

**Pytanie nr 18**
**Dotyczy §12 pkt. 1 ust. 2 i 3**
Zamawiający wprowadził do umowy w sprawie zamówienia publicznego zasadę odpowiedzialności wykonawcy *de facto* **na zasadzie ryzyka** za nienależyte wykonanie lub niewykonanie zamówienia. Na mocy art. 471 kc dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. A art. 472 kc określa, że jeżeli ze szczególnego przepisu ustawy albo z czynności prawnej nie wynika nic innego, dłużnik odpowiedzialny jest za niezachowanie należytej staranności. Zatem **zasadą jest odpowiedzialność dłużnika na zasadzie winy**. Podstawę do rozszerzenia odpowiedzialności dłużnika stanowi **art. 473 § 1 kc,** zgodnie z którym dłużnik może przez umowę przyjąć na siebie odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania **z powodu <u>oznaczonych</u> okoliczności**, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. **Samo wskazanie na opóźnienie nie stanowi oznaczenia okoliczności, w rozumieniu tego przepisu** (o czym dalej). Opóźnienie w kodeksie cywilnym rozróżnione jest na opóźnienie zwykłe oraz opóźnienie kwalifikowane czyli zwłokę. Z opóźnieniem zwykłym mamy do czynienia - wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpił z przyczyn od niego niezależnych, za zaistnienie których nie ponosi on odpowiedzialności. Z opóźnieniem kwalifikowanym, czyli ze zwłoką, mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność, czyli z reguły przez niego zawinionych. Kara umowna jest uważana w orzecznictwie za surogat odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania i nie może ona prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się którejkolwiek ze stron umowy.

Sąd Najwyższy stwierdził, że jeżeli strony chcą rozszerzyć odpowiedzialność dłużnika, to zgodnie z art. 473 § 1 kc **muszą w umowie wskazać (oznaczyć, wymienić), za jakie inne - niż wynikające z ustawy - okoliczności dłużnik ma ponosić odpowiedzialność. Okoliczności te zatem muszą być w umowie wyraźnie określone** (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.09.2013r. sygn. akt I CSK 748/12). Konieczność wskazania katalogu przyczyn opóźnienia dla skuteczności rozszerzenia odpowiedzialności dłużnika ma swoje głębokie uzasadnienie. Katalog takich okoliczności byłby w praktyce nieograniczony, na co nie pozwala po pierwsze treść art. 473 kc (w przepisie bowiem mowa o „oznaczonych okolicznościach"). Nadto należy pamiętać, że zasada swobody umów doznaje ograniczeń i nie każde rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika mieściłoby się w tych granicach. Przykładowo nie mogłoby to być okoliczności obciążające wierzyciela. Kara umowna jest bowiem sankcją cywilnoprawną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przez dłużnika. Takie rozszerzenie byłoby więc sprzeczne z istotą (naturą) odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie zobowiązania oraz z naturą kary umownej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.09.2013r. sygn. akt I CSK 748/12).
Wobec powyższego wnosimy o zmianę słowa „opóźnienie" na słowo „zwłokę".

**Pytanie nr 19**
**Dotyczy §12 pkt. 1 ust. 3 lit a – d Umowy**
Zwracamy się o potwierdzenie, że kary opisane w pkt. do A do D naliczane będą od momentu zgłoszenia usterki lub wady przez Zamawiającego? Naliczanie kar bez poinformowania Wykonawcy o zaistniałym fakcie usterki lub wady jest krzywdzące dla Wykonawcy i nie daje Wykonawcy żadnych szans na reakcję.

**Pytanie nr 20**
**Dotyczy §12 pkt. 1 ust. 3 lit. F Umowy**
Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że warunek opisany w pkt. F zostanie spełniony jeżeli informacja o nieaktywnej stacji zostanie wyświetlona wszystkim użytkownikom w aplikacji mobilnej, na stronie internetowej www oraz na aktywnej mapie znajdującej się na pozostałych aktywnych terminalach?

**Pytanie nr 21**
**Dotyczy §12 pkt. 1 ust. 3 lit. H Umowy**
*„za naruszenie warunku utrzymania w sprawności technicznej i udostępnienia klientom co najmniej bazowej liczby rowerów określonej w SIWZ tj. 100 rowerów - 50 zł (pięćdziesiąt złotych) za brak 1 roweru, za każdą godzinę wystąpienia takiego stanu,"*

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:
*„za naruszenie warunku utrzymania w sprawności technicznej i udostępnienia klientom co najmniej bazowej liczby rowerów poniżej 95% wszystkich rowerów(z wyłączeniem rowerów znajdujących się w serwisie lub są aktualnie relokowane) w systemie- 50 zł (pięćdziesiąt złotych) za brak 1 roweru, za każdą godzinę wystąpienia takiego stanu,"*

Bazując na zgromadzonym doświadczeniu, pragniemy zwrócić uwagę, iż standardem obowiązującym na polskim rynku jest istniejąca pula rowerów, która rotuje między serwisem a stacjami. W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę przytoczonego postanowienia, gdyż utrzymanie stałej liczby 100 rowerów istotnie podniesie koszt realizacji projektu i cenę oferty wykonawcy poprzez konieczność wkalkulowania do oferty rowerów zapasowych. Powszechnym zjawiskiem jest również kradzież rowerów oraz akty wandalizmy na które Wykonawca nie ma wpływu, przytoczone przez nas rozwiązanie polegające na określeniu procentowo minimalnej ilości rowerów które znajdują się w systemie pozwoli zabezpieczyć interesy Wykonawcy przed ewentualnymi karmi umownymi.

**Pytanie nr 22**
**Dotyczy §12 pkt. 1 ust. 3 lit. I Umowy**
*„z tytułu wstrzymania (zawieszenia) lub nie funkcjonowania systemu KRM z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 0,25 % wynagrodzenia określonego w § 9 ust. 1 , za każdy dzień wstrzymania lub nie funkcjonowania,"*

Zwracamy się o zmianę powyższego na następujące:

*„z tytułu wstrzymania (zawieszenia) lub nie funkcjonowania systemu KRM z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 0,25 % wynagrodzenia określonego w* ***§ 9 ust. 2 lit. B*** *, za każdy dzień wstrzymania lub nie funkcjonowania,* ***kara zostanie naliczone po 6 godzinach od wystąpienia sytuacji.***"

Analizując zapisy umowy, wnioskujemy o zmianę powyższego zapisu w następującym zakresie:
- Kara za wstrzymanie lub nie funkcjonowanie KRM winna być naliczana od wartości umowy za świadczenie usługi kompleksowego zarządzania systemem. Pragniemy zwrócić uwagę, że nie zasadnym jest aby kara była naliczana od całej wartości umowy, skoro usterka polegająca na niefunkcjonowaniu KRM dotyczy zakresu usługi która zostanie wyceniona i zamieszczona w § 9 ust. 2 lit. B
- Prosimy o dodanie okresu karencji w którym Wykonawca bez naliczania kar będzie mógł naprawić nie działający (zawieszony lub nie funkcjonujący) system. W skład systemu wchodzi wiele elementów na które Wykonawca fizycznie nie ma wpływu np. Stację KRM komunikują się z systemem Wykonawcy poprzez sygnał GSM przekazywany przez zewnętrznego operatora telekomunikacyjnego, Wykonawca nie ma wpływu na jakoś, bezawaryjność takiego połączenia.

**Pytanie nr 23**
**Dotyczy OPZ**
Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy przewidział możliwość zamieszczanie przez Wykonawcę reklam na tylnej osłonie koła?

Umożliwienie dysponowaniem reklam przez Wykonawcę znajdujących się na rowerach pozwoliłoby na pozyskanie reklamodawców. Z doświadczenia Wykonawcy wyniki, że zamieszczanie reklam na rowerach którymi dysponuje Zamawiający może obniżyć koszty związane z finansowaniem takiego projektu jak KRM.

**Pytanie nr 24**
**Dotyczy pkt. 9.9 podpunkt 3 OPZ**
Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że każda stacji ma umożliwiać wypożyczenie roweru bez telefonu oraz osobom posługującym się starym typem telefonu (nie smartfon), funkcjonalność tą ma umożliwiać wyświetlacz znajdujący się na terminalu.

**Pytanie nr 25**
**Dotyczy §2 umowy**
*„Terminal niesprawny – terminal, którego uszkodzenie lub inne wyłączenie z eksploatacji utrudnia lub uniemożliwia użytkowanie systemu KRM na danej stacji rowerowej."*

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie, rozwinięcie powyższego terminu dot. jakie elementy definiują niesprawność terminala. Prosimy o przedstawienie szczegółowego katalogu.

W związku z powyższym na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miasto Konin - Miejski Zakład Komunikacji w Koninie udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Ad.1. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
Ad. 2. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.
Ad. 3. Zamawiający przychyla się do wniosku Wykonawcy w części dotyczącej terminu uruchomienia wypożyczalni rowerów miejskich. W związku w powyższym zapis dotyczący terminu uruchomienia systemu wypożyczalni rowerów miejskich w pkt 26.1 SIWZ zmienia się na następujący:

**KRYTERIUM - Termin uruchomienia systemu wypożyczalni rowerów (TU) –**

**max 100 pkt x 30 % = 30 pkt**

W kryterium oceniany będzie termin uruchomienia systemu wypożyczalni rowerów w następujący sposób:

Termin uruchomienia systemu nastąpi nie później niż:

1) do **1 sierpnia** 2018r - 30 pkt
2) do 15 **sierpnia** 2018r - 15 pkt
3) do 01 **września** 2018r. - 0 pkt

Ad. 4. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Ad. 5. Zamawiający wymaga, aby rejestracja klientów, a tym samym wypożyczenie i zwrot roweru w oferowanym systemie mogły również odbywać się poprzez kontakt telefoniczny. Potwierdza to między innymi zapis w ust. 9.9 pkt 5 ppkt 11 SIWZ (opis szczegółowy przedmiotu zamówienia- system informatyczny).

Ad. 6. Zamawiający przychyla się do propozycji Wykonawcy w związku z powyższym:

a) pkt 9.5.12 SIWZ otrzymuje brzmienie:

**9.5.12. Wykonawca udostępni użytkownikom systemu bezpłatną aplikację mobilną działającą na co najmniej systemach Android oraz iOS.**

b) pkt 9.9 ppkt 8 lit a) otrzymuje brzmienie:
**a) aplikacja musi współpracować z systemami operacyjnymi co najmniej Android i iOS,**

Ad. 7. Zamawiający przychyla się do prośby Wykonawcy i wymaga, aby Wykonawca zapewnił okres gwarancyjny na wszystkie elementy systemu roweru miejskiego co najmniej do dnia 30.11.2021r. W związku z powyższym Zamawiający zmienia treść pkt 9.5.20 na następującą:

**„9.5.20. Wykonawca zapewni okres gwarancji i serwisu na wszystkie elementy systemu roweru miejskiego od dnia uruchomienia systemu roweru miejskiego co najmniej do**

**dnia 30.11.2021".**

W związku z powyższą zmianą zmienia się pkt 7 w formularzu oferty będący załącznikiem nr 1 do SIWZ na następujący:

„7. Udzielamy gwarancji na dostawę objętą przedmiotem zamówienia do dnia ....."

***Zamawiający udostępnia prawidłowy (z powyższą zmianą) formularz oferty dla prawidłowego jego sporządzenia przez Wykonawcę – załącznik do niniejszego wyjaśnienia i zmian.***

Ad. 8. Zgodnie z brzmieniem ust. 9.6 pkt 1.1 SIWZ „Całość kwot pobranych od klientów z tytułu opłat (kar) za przetrzymanie roweru powyżej ustalonego okresu stanowi przychód Wykonawcy".

Ad. 9. Zamawiający przychyla się do prośby Wykonawcy i w związku tym zmienia treść lit. c) w pkt 9.7 1) na następujący:

„c) termin wykonania i zaprezentowania Zamawiającemu wzorcowego roweru z kompletnym wyposażeniem - **maksymalnie do 7 dni**, od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego projektów opisanych w pkt 9.7 1) lit b)."

Ad. 10. Zamawiający określił w ust. 9.9 pkt 5 ppkt 11 wymagania dotyczące możliwości rejestracji w systemie KRM. Wymienił tam portal internetowy, kontakt telefoniczny przez biuro obsługi klienta oraz terminal znajdujący się na stacji. Nie zamieścił w tym miejscu SIWZ aplikacji mobilnej, o której Zamawiający pisze w pkt 9.5.10 SIWZ. Dlatego **Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ma zapewnić rejestrację klientów w KRM również poprzez aplikacje mobilną**.

Ad. 11. Zamawiający pisząc o konieczności prezentacji działania oferowanego systemu wypożyczalni rowerów miejskich ma jak najbardziej na myśli wszystkie elementy systemu wypożyczalni oraz sprawdzenie ich funkcjonalności.

Ad. 12. Zamawiający potwierdza, że rozruch testowy nastąpi na wskazanej przez Zamawiającego jednej stacji rowerowej.

Ad. 13. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Ad. 14. Zamawiający zmienia treść w projekcie umowy będącym załącznikiem do SIWZ:

a) w § 3 w II pkt 2 na: **obsługa relokacji rowerów – Wykonawca nie może dopuścić do sytuacji, w której na stacji nie będzie żadnego roweru – uzupełnienie należy dokonać w ciągu 2 godzin, od momentu zgłoszenia takiej sytuacji,**
b) w § 12 ust 1 pkt 3 lit d) na: **d) za brak rowerów na stacji - 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych ) za każdą następną rozpoczętą godzinę powyżej 2 godzin od momentu odnotowania sytuacji o braku roweru na danej stacji**.

Ad. 15 (pierwsze), Ad. 15 (drugie) oraz Ad. 16.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie 14 tym, samym odniósł się do kwestii zawartych w pytaniu 15 (pierwszym), pytaniu 15 (drugim ) oraz pytaniu 16.

Ad. 17.
Zamawiający zmienia w projekcie umowy zapis pkt 3 lit e) w § 12 ust. 1 na następujący:

„e) za brak porządku na stacjach rowerowych, brudny terminal, nieestetyczny lub zabrudzony rower – 50 zł (pięćdziesiąt złotych) za każdy stwierdzony przypadek, powyżej 12 godzin od momentu zgłoszenia".

Ad. 18. Zamawiający wyraża zgodę, aby w § 12 ust. 1 pkt 2 i 3 zmienić słowo „opóźnienie" na słowo „zwłokę".

Ad. 19. Zamawiający informuje, że kary opisane w § 12 ust. 1 pkt 3 a)-d) naliczane będą od zgłoszenia wady i usterki Wykonawcy, ale wady i usterki nie muszą być zgłoszone wyłącznie przez Zamawiającego.

Ad. 20. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Ad. 21. Zamawiający w odpowiedzi na zapytanie zmienia treść pkt 3 lit. h) w § 12 ust. 1 umowy na następujący:
„h) za naruszenie warunku utrzymania w sprawności technicznej i udostępnienia klientom co najmniej 95% bazowej liczby rowerów określonej w SIWZ tj. 95 rowerów - 50 zł (pięćdziesiąt złotych) za brak 1 roweru, za każdą godzinę wystąpienia takiego stanu".

Ad. 22. Zamawiający w odpowiedzi na zapytanie zmienia treść pkt 3 lit. i) w § 12 ust. 1 umowy na następujący:
„i) z tytułu wstrzymania (zawieszenia) lub nie funkcjonowania systemu KRM z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 0,25 % wynagrodzenia określonego w § 9 ust. 2 lit. b) , za każdy dzień wstrzymania lub nie funkcjonowania, kara zostanie naliczona po 6 godzinach od wystąpienia sytuacji".

Ad. 23. Zamawiający nie wyraża zgody na zamieszczanie reklam przez Wykonawcę.

Ad. 24. Zamawiający potwierdza, że każda stacja ma umożliwić wypożyczenie roweru za pomocą smartfonu, telefonu starego typu, a także bez telefonu.

Ad. 25. Zamawiający informuje, że terminal niesprawny to taki, który uniemożliwia korzystanie z systemu wypożyczalni rowerów miejskich.

**Zamawiający informuje, że pytania i udzielone odpowiedzi stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.**

**Zamawiający w związku z powyższymi wyjaśnieniami i zmianami, dla prawidłowego złożenia przez Wykonawców oferty zamieszcza na stronie internetowej prawidłowy załącznik nr 4 do SIWZ – opis oferowanego systemu wypożyczalni rowerów miejskich oraz załącznik nr 5 do SIWZ – projekt umowy.**

DYREKTOR
mgr inż. Mirosław Pachciarz