Miejski Zakład Komunikacji
w Koninie sp. z o.o.

Konin, 2021-08-11

Dotyczy sprawy: MZK-OPZ-1/36/2021
MZK-OPZ-1/39/2021

Miejski Zakład Komunikacji w Koninie Sp. z o.o. informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **„Dostawę w formie leasingu operacyjnego 1 autobusu elektrycznego MIDI"** wpłynęły zapytania do SWZ.

W związku z powyższym Miejski Zakład Komunikacji w Koninie Sp. z o.o. udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie 1. Mając na uwadze określony przez Zamawiającego przedmiot zamówienia „dostawa w formie leasingu operacyjnego (...)", który bezpośrednio wiąże się z przygotowaniem oferty zarówno przez producenta autobusów (Producent) jak i instytucję finansującą (Leasingodawca) wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 2 tygodnie. Wniosek nasz motywujemy koniecznością przygotowania stosownych umów i dokumentów, które wymagane są od Wykonawcy zgodnie z treścią SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający biorąc pod uwagę złożone zapytanie przez innego z Wykonawców, dokonał już zmiany terminu składania ofert i wyznaczył nowy termin na 26.08.2021 roku, godz. 10.00.

Pytanie 2. Czy Zamawiający wymaga zastrzeżenia w umowie, zawartej z Zamawiającym, solidarnej odpowiedzialności dla Wykonawców, którzy wspólnie będą ubiegać się o udzielenie zamówienia i z którymi zawarta będzie umowa, w przypadku uzyskania przez nich zamówienia.

Odpowiedź: W przypadku złożenia oferty wspólnej Zamawiający dopuszcza rozdzielną odpowiedzialność w stosunku do Wykonawców składających ofertę wspólną tj. odpowiedzialność z tytułu przedmiotu dostawy, terminu realizacji, ASO i innych zobowiązań z tytułu dostawy autobusu spoczywać będzie na dostawcy autobusu.

Pytanie 3. Prosimy o wyjaśnienie co do SWZ, część IV, pkt 11.1 czy dostarczenie autobusu potestowego, wyprodukowanego nie wcześniej niż w 2019 r. i z przebiegiem nie większym niż 40.000 km jest warunkiem równoważnym dla dostarczenia autobusu nowego?

Odpowiedź: Zamawiający w pkt 11.1 SWZ opisał przedmiot zamówienia i określił wymagania w stosunku do niego. W związku z brzmieniem pkt 11.1 zarówno autobus nowy (wyprodukowany nie wcześniej niż 6 m-cy przed terminem dostawy), jak i potestowy, wyprodukowany nie wcześniej niż w 2019 i z przebiegiem nie większym niż 40.000 km, będzie uznany za spełniający wymagania Zamawiającego.

Pytanie 4. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zaoferowania autobusu potestowego, wyprodukowanego nie wcześniej niż w 2019r. i z przebiegiem, nie większym niż 40 000km, który do tej pory nie był zarejestrowany jest równoznaczne z dostarczeniem autobusu nowego ?

Odpowiedź: Zamawiający udzielił wyjaśnień w stosunku do przedmiotu zamówienia w odpowiedzi na pytanie nr 3 powyżej.

Pytanie 5. Prosimy o wprowadzenie zmian w pkt 11.1.1.b SWZ w zakresie zmiany sformułowania: „10% ceny" na „10% wartości autobusu", wobec definicji ceny, zawartej w SZW, obejmującej łącznie wszystkie opłaty i koszty, lub wyjaśnienie, czy celem zamawiającego było wskazanie, jako opłaty wstępnej 10% ceny w rozumieniu pkt 14.1. SWZ

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w pkt 11.1.1b) – opłata wstępna - chodzi o 10 % wartości autobusu i tym samym zmienia zapis SWZ w tym zakresie.

Pytanie 6. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość ustanowienia zabezpieczeń w umowie leasingu, tj. np. weksla własnego z deklaracją wekslową na zabezpieczenie zapłaty zobowiązań pieniężnych z tytułu umowy leasingu i/lub oświadczenia o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 kpc w zakresie wydania przedmiotu leasingu i zapłaty zobowiązań pieniężnych z tytułu umowy leasingu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w razie potrzeby, wyrazi zgodę na ustanowienie zabezpieczenia w formie weksla.

Pytanie 7. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmian harmonogramu płatności rat leasingowych w toku obowiązywania umowy, ze względu na zmianę stopy WIBOR. Zamawiający wskazał w pkt 18.5 Załącznika nr 8 do SWZ, że rata składa się również ze zmiennej części. Tymczasem w pkt 20 wskazanego Załącznika nr 8 brak informacji o możliwości zmiany umowy w przypadku zmiany wysokości stopy WIBOR.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt 18.5. załącznika nr 8 do SWZ, przy zawieraniu umowy wprowadzi zapis dopuszczający możliwość zmiany umowy w przypadku zmiany wysokości stopy WIBOR.

Pytanie 8. Prosimy o wyjaśnienie treści zapisu Załącznika nr 8 do SWZ pkt 19.7, w którym znajduje się odwołanie do pkt 19.6 tego Załącznika, jako opisującego przypadek dodatkowej kary umownej, a który faktycznie wskazuje na wysokość maksymalną kar umownych. W zakresie powyższego zapisu prosimy również o wyjaśnienie o jakim oprogramowaniu lub aktualizacji jest w niej mowa, gdyż przedmiot zamówienia nie obejmuje takich elementów.

Odpowiedź: Zapis w pkt 19.7 załącznika nr 8 do SWZ winien wskazywać pkt 19.5 (zamiast 19.6). Zamawiający w pkt 11.4.2 (Warunki dodatkowe) SWZ w ppkt 2 wymaga, aby Wykonawca w ramach udzielonej autoryzacji doposażył nieodpłatnie Zamawiającego we wszelkie urządzenia specjalistyczne wraz z oprogramowaniem . W skład doposażenia wchodzi oprogramowanie oraz jego nieodpłatna aktualizacja. Zatem w pkt 19.7 chodzi o możliwość Zamawiającego dokonania odpowiednich czynności (w przypadku braku reakcji Wykonawcy) w zakresie zakupu oprogramowania czy jego aktualizacji, o których mowa w pkt 19.5.

Pytanie 9. Prosimy o wyjaśnienie co do sposobu złożenia oferty w zakresie przedkładania oryginałów dokumentów. Zamawiający zastrzegł m.in. w pkt 9.3. obowiązek przedkładania dokumentów w oryginale. Z kolei w pkt 11 ogłoszenia o zamówieniu wskazano, że Zamawiający nie wymaga podpisania oferty kwalifikowanym podpisem. Tym samym w powyższym zakresie występuje rozbieżność. Dotyczy SWZ część III, pkt 1 oraz Zał. 7 do SWZ pkt 3, OPZ

Odpowiedź; Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami pkt 11 ogłoszenia i 17.1 SWZ, czyli może to być scan oferty podpisanej przez osobę upoważnioną do reprezentowania firmy albo (co nie jest wymagalne ale dopuszczalne) ofertę można podpisać czy użyciu podpisu kwalifikowalnego.

Do sformułowania „Dotyczy SWZ część III, pkt 1 oraz Zał. 7 do SWZ pkt 3, OPZ" Zamawiający nie potrafi się odnieść, gdyż nie wynika z niego konkretny wniosek Wykonawcy, a dodatkowo nie zachodzi spójność pomiędzy powołanymi zapisami.

Pytanie 10. Prosimy o dopuszczenie możliwości zaoferowania autobusu posiadającego okna przesuwane w liczbie 5 rozmieszczonych równomiernie po bocznych ścianach autobusu. Zgodnie z treścią SWZ część IV, pkt 11.4.1 pozycja w tabeli 5 oraz Zał. nr 6 do SWZ pozycja

w tabeli 5 Zamawiający wymaga okien uchylnych. Jako uzasadnienie pragniemy nadmienić, że okna przesuwane stanowią bardziej efektywne rozwiązanie naturalnej wentylacji.

Odpowiedź: Zamawiający biorąc pod uwagę zapytanie od innego z Wykonawców dopuścił możliwość dostawy autobusu wyposażonego w 5 okien przesuwnych. Tym samym Zamawiający wprowadził już zmiany do SWZ w tym zakresie.

a/a.

PREZES ZARZĄDU
Magdalena Przybyła